



Een beknopte update

01-11-2021 | Door Kees van Oostwaard werkzaam bij
Fiscale Zaken Athora Netherlands



In de Prinsjesdagspecial is al aangegeven dat met name het feit dat het kabinet demissionair is, er voor heeft gezorgd dat er geen grote (fiscale) wijzigingen zijn voorgesteld. Direct na Prinsjesdag ging het vooral over de zogenoemde verhuurderheffing in combinatie met prestatieafspraken over woningbouw en verduurzaming. Niet veel later ging alle aandacht uit naar de stijgende energieprijzen. Ondanks dat was er ook nog wel aandacht voor de onderwerpen die in genoemde Prinsjesdagspecial zijn besproken.

Algemeen

Op 15 oktober 2021 heeft staatssecretaris Vijlbrief de Nota naar aanleiding van het verslag van de Overige fiscale maatregelen 2022¹ naar de Tweede Kamer gezonden.

Daarin gaat hij in op de maatregelen rondom de eigen woning en box 3.

Eigen woning

De aanpassingen van de eigenwoningregeling in partnerschapsituaties en bij overlijden hebben veel vragen opgeroepen.

Naar aanleiding van de vragen erkent de staatssecretaris dat de eigenwoningregeling als geheel een complexe regeling is. Naar zijn mening hebben de in het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2022 opgenomen maatregelen slechts een beperkte invloed op de complexiteit van de regeling en verhogen deze maatregelen de complexiteit niet. De toepassing van de bijleenregeling en de aflossingsstand in partnerschapsituaties worden rechtvaardiger. En onbedoelde renteaftrekbepalingen worden voorkomen.

“Het wegnemen van de complexiteit van de eigenwoningregeling als geheel vraagt om meer ingrijpende maatregelen binnen deze regeling die gezien de demissionaire status van het kabinet op dit moment niet aan de orde zijn. Zoals ook in de genoemde kabinetsreactie op de evaluaties eigen woning is aangegeven, is dit aan een volgend kabinet.”²

Commentaar

De staatssecretaris lijkt hier rechtvaardigheid en complexiteit door elkaar te halen.

¹ TK 35 928 nr. 6

² TK 35 928 nr. 6 pag. 5

In de Prinsjesdagspecial is al aangegeven dat de maatregelen leed kunnen voorkomen. Om die reden zijn de maatregelen toe te juichen. Maar de regels zijn wel complex, ook in hun toelichting. Dat is dus het tegenovergestelde van eenvoudiger. Opvallend is ook het antwoord op de vraag of de aanpassingen niet te complex zijn voor de Belastingdienst:

“De voorgestelde wijzigingen zorgen aanvankelijk voor aanvullende complexiteit in de uitvoering. Dit ziet vooral op het eigen maken van de nieuwe regeling door de Belastingdienst en de adviespraktijk waardoor er meer overleg nodig zal zijn, bijvoorbeeld in het kader van vooroverleg over aangiften die door de maatregelen geraakt worden. Dit is echter niet blijvend. Per saldo heeft de Belastingdienst niet meer of minder moeite met het uitvoeren van de eigenwoningregeling.”³

Verder schuift de staatssecretaris dit lastige dossier door naar een volgend kabinet, hetgeen we met meer lastige zaken zien (zie ook hierna). Begrijpelijk vanuit de huidige demissionaire status, maar eerder doorpakken was zeker mogelijk geweest.

Sparen en beleggen

Berekeningswijze en herijking

Desgevraagd geeft de staatssecretaris aan dat dit jaar en komende jaren de informatie over de berekeningswijze en de jaarlijkse herijking ook op de website van de Belastingdienst worden geplaatst.

De Kamer heeft ook gevraagd of het niet verstandig is met de voorgenomen wetswijziging te wachten totdat uitspraak is gedaan in de procedure massaal bezwaar. Reden voor de vraag is dat de berekeningswijze van de rendementpercentages volgens de wettekst en de bijbehorende artikelsgewijze toelichting bij het Belastingplan 2016 is uitgevoerd. Dit wordt nu juist verdedigd in de lopende procedure massaal bezwaar box 3 over het jaar 2020. Volgens Vijlbrief onderstreept de voorgenomen wettelijke verduidelijking van de berekeningswijze dat de berekeningswijze juist is. Om die reden is hij van mening dat een definitief oordeel van de rechter niet hoeft te worden afgewacht.

Kamerlid Omtzigt heeft gevraagd of het box 3-stelsel juridisch gezien geen onteigening is voor spaarders. Vijlbrief geeft aan dat de Hoge Raad geen strijdigheid met artikel 1 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) heeft

³ TK 35 928 nr. 6 pag. 5

vastgesteld. Daarbij heeft de Hoge Raad voor de periode tot en met 2016 beslist dat mocht de box 3-wetgeving wel strijdig zijn met het EVRM-recht, het aan de wetgever is om die strijdigheid op te lossen.

Commentaar

Dit begint trekken te vertonen van het spelletje ‘Pak me dan als je kan, je kan me toch niet krijgen’. Dat is wel niveau lagere school.

De Tweede Kamer maar vooral belastingplichtigen zijn dit meer dan zat. Het wachten is nog op de zogenoemde Contourennota. Maar dan is er nog geen wetsvoorstel. Net als de eigenwoningregeling wordt dit overgelaten aan een nieuw kabinet.

Motie om hoge vermogens zwaarder te belasten

Kamerlid Alkaya heeft een motie ingediend die er toe moet leiden dat vermogens boven een miljoen euro zwaarder moeten worden belast en de belasting op arbeid juist moet worden verlicht.⁴ Het aantal miljonairs in Nederland is de afgelopen jaren toegenomen. Daar staat tegenover dat het aantal mensen dat naar de voedselbank moet ook is toegenomen. En honderduizenden mensen met een baan hebben ook moeite om rond te komen, aldus het Kamerlid. Daar komt bij dat de belasting op kapitaal in Nederland onder het EU-gemiddelde ligt.

De motie is door de Tweede Kamer aangenomen.

Slotopmerkingen

Het vuurtje rond box 3 smeult, maar echt vuurwerk kan het nog niet genoemd worden.

Op 9 en 10 november behandelt de Tweede Kamer de belastingplannen plenair. Vervolgens is het de planning om er op 11 november over te stemmen.

⁴ TK 35 925 nr. 85